



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА  
Број: ...-...-.../...-...  
Дана: 25.09.2015. године  
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије, Живе Новаковића и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Основног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 08.04.2015.године, који је измењен дана 26.06.2015.године, због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, завршеног дана 25.09.2015.године, донела је и истог дана јавно објавила

## РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 08.04.2015.године, који је измењен дана 06.06.2015.године, против судије Основног суда у ..., АА, рођеног ...године у ..., од оца ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., ул.... бр....,

- да је поступајући као судија Основног суда у ..., у извршном предмету Ив.бр..../..., којим је задужен од 10.09.2013.године, неоправдано одуговлачио поступак на тај начин што у периоду од 28.03.2014.године до 11.12.2014.године, када је донео решење којим се кажњава новчаном казном у износу од 50.000,00 динара извршни дужник ББ, није предузео ниједну радњу у поступку, иако је на то био обавезан у складу са одредбама члана 50 Судског пословника, јер се ради о старом предмету у коме је обавезно хитно поступање,

- чиме би извршио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама.

## Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 08.04.2015.године против судије Основног суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, који је изменио поднеском од 26.06.2015.године у погледу чињеничног описа бића дисциплинског прекршаја, навођењем да се ради о извршном предмету Ив.бр.../..., уместо броја предмета И.бр.../.... Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу одржаном дана 25.09.2015.године, заменик Дисциплинског тужиоца, Боривој Пап је остао у свему при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка, без конкретног предлога у погледу врсте и висине дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у службену белешку Дисциплинског тужиоца број ...-...-.../...-... од 29.12.2014.године, лични лист судије АА и писано изјашњење од 04.02.2015.године, увид у извештај о раду судије за 2014.годину, увид у допис Основног суда у ... VIII Су бр.../...-... од 10.09.2015.године и извод из АВП за предмет Ив.бр.../..., а на предлог судије против кога се води дисциплински поступак је извршила увид у списе предмета Ив.бр.../... који су фотокопирани за потребе дисциплинског поступка, увид у извештај о раду у периоду од 01.01.2015.године до 30.06.2015.године и у периоду од 01.08.2015.године до 31.08.2015.године.

Судија против кога се води дисциплински поступак АА је у свом писаном изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем, и у усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу навео да је извршни поверилац „Г...“ АД ... поднео предлог за извршење Привредном суду у ... дана 27.08.2013.године против извршног дужника ББ ПР трговина ВД К... на основу веродостојне исправе – менице издате од стране извршног дужника ради потраживања износа од 37.014.896,84 РСД са урачунатим ПДВ-ом. Привредни суд у ... се својим решењем Ив.бр.../... од 29.08.2013.године огласио стварно ненадлежним за доношење и спровођење извршења из разлога што је извршни дужник брисана из регистра предузетника 26.08.2013.године и списи су достављени Основном суду у ... на спровођење извршења. Судија је донео решење о извршењу под бројем 4Ив.../... дана 16.09.2013.године, којим је обавезао извршног дужника ББ да у року од 3 дана плати извршном повериоцу наведени износ са обрачунатим ПДВ, са законском затезном каматом почев од 27.09.2012.године па до исплате. На захтев извршног повериоца да се од извршног дужника прибави изјава о имовини, дана 08.10.2013.године судија је донео решење којим је наложио извршном дужнику да у року од 5 радних дана, од дана достављања решења, достави изјаву о имовини, иста то није учинила, па је новим решењем од 06.12.2013.године поново наложио извршном дужнику да достави изјаву о имовини. Како је иста одбила да поступи по налогу суда, донео је решење од 11.12.2014.године којим је кажњена

новчаном казном у износу од 50.000,00 динара због непоступања по налогу суда. Против поменутог решења пуномоћник извршног дужника је уложио жалбу по којој је суд заказао рочиште за 18.02.2015.године. У писаном изјашњењу судија против кога се води дисциплински поступак је навео да се максимално трудио на спровођењу овог извршења, имајући у виду све процесне опструкције извршног дужника и недовољну сарадњу извршног повериоца у смислу тачног одређења предмета извршења како би се што пре могло наплатити предметно извршење.

У усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу судија АА је навео да не признаје извршење дисциплинског прекршаја и не осећа се одговорним. Најпре је навео да је у периоду који му је стављен на терет предузимао радње по предмету и понављао доставу решења којим је наложено извршном дужнику да суду достави изјаву о имовини и стога је предложио да Дисциплинска комисија прибави оригиналне списе и изврши увид, а након периода који му је стављен на терет је врло интензивно радио на предмету и исти се евентуално налази пред завршетком, што зависи од извршног повериоца. На наредном рочишту за дисциплинску расправу судија се изјаснио да је тада имао у раду преко 10.000 предмета и одговорно тврдио да му је предмет само једном изнет у рад у овом периоду од 28.03.2014.године до 11.12.2014.године и то након што је извршни поверилац поднео поднесак од 15.08.2014.године. Када се достави поднесак суду, предмет се судији не износи истог дана, није могао тачно да прецизира када је предмет изнет, али сигурно је било месец –два дана након тога и поступајући по том поднеску је донео решење о новчаном кажњавању извршног дужника дана 11.12.2014.године. Током 2014.године у Основном суду у ... је било још двоје извршних судија, а он је поступао као извршни судија у Судској јединици у ... понедељком и уторком, а у ... средом и четвртком и сваког другог петка. Просто је физички немогуће са толиким бројем предмета ажурније поступати, јер отприлике дође око 50-так предмета у рад. Оспорио је да се ради о „старом“ предмету, како је то наведено у предлогу за вођење дисциплинског поступка зато што је предмет примио 2013.године. У ... није имао сарадника целе 2014.године. Евиденцију предмета која се ставља на повратници уписује записничар када расписује предмет, што не значи да ће њему тада писарница изнети предмет у том року. За случај да је неуредна достава у питању предмет се износи у рад да би дао наредбу да се понови достава решења.

Увидом у службену белешку Дисциплинског тужиоца ВСС број ...-...-.../...-... од 29.12.2014.године, која је сачињена након извршеног увида у списе предмета Основног суда у ..., пословни број Ив.бр..../..., као и увидом у списе предмета под истим пословним бројем који су фотокопирани, утврђује се да је дана 27.08.2013.године извршни поверилац „Г...“ АД ... доставио Привредном суду у ... предлог за извршење на основу веродостојне исправе против извршног дужника ББ ПР трговина ВД К..., па је дана 16.09.2013.године судија донео решење о извршењу и исто је уручено дана 30.09.2013.године. Дана 08.10.2013.године судија АА је донео решење којим је наложио извршном дужнику да у року од 5 радних дана, од дана достављања решења, достави суду изјаву о имовини и исто је уручено извршном

дужнику 15.10.2013.године. Дана 16.12.2013.године судија АА је донео решење којим је наложио извршном дужнику да у року од 5 радних дана достави суду изјаву о имовини, исто је експедовано истог дана и уручено извршном дужнику 20.12.2013.године. Дана 28.03.2014.године судија АА је донео решење којим се налаже извршном дужнику да у року од 5 радних дана достави суду изјаву о имовини, а исто је експедовано дужнику дана 31.03.2014.године. Дана 11.12.2014.године судија АА је донео решење којим се кажњава новчаном казном у износу од 50.000,00 динара извршни дужник ББ због непоступања по налогу о извршењу Основног суда у ... Ив.бр..../... од 28.03.2014.године, које решење је експедовано повериоцу и дужнику. Дана 17.12.2014.године извршни дужник је преко пуномоћника изјавио жалбу на ово решење.

Посебно се из списка предмета Ив..../... утврђује да је на омоту списка констатована евиденција 16.10.2013.године, 09.11.2013.године, 16.01.2014.године, 30.04.2014.године, 11.01.2015.године, 18.02.2015.године, па надаље, а у попису списка је, између осталог, наведено да је дана 28.03.2014.године донето решење на страни 11-12 списка, да је дана 15.08.2014.године извршни поверилац предао поднесак евидентиран као лист списка са бројем 13, а након тога је дана 11.12.2014.године донето решење на страни 14 и 15 списка. Надаље, из списка предмета произилази да је Привредни суд у ... донео решење којим се огласио стварно ненадлежним за доношење и спровођење предметног решења о извршењу, која одлука је постала правноснажна 04.09.2013.године и након правноснажности се списи достављају Основном суду у .... У списима постоји ургенција извршног повериоца од 20.03.2014.године, којом се ургира да суд предузме одређене радње ради достављања изјаве о имовини од стране извршног дужника, након чега је судија дана 28.03.2014.године донео наредбу да се поново наложи извршном дужнику да достави изјаву о имовини, а потом и одговарајуће решење у том смислу које је достављено извршном дужнику дана 02. априла 2014.године, а на повратници је констатована евиденција 30.04.2014.године, с обзиром да је предмет расписан 31.03.2014.године. Након тога у предмету је уложен поднесак извршног повериоца примљен у Основном суду у ... 15.08.2014.године, са ургенцијом за поступање у вези давање изјаве о имовини, а након тог поднеска у списима је на страни 14 уложено решење од 11.12.2014.године о новчаном кажњавању извршног дужника које је експедовано 11.12.2014.године и достављено извршном дужнику ББ дана 15. децембра 2014.године, на повратници је стављена евиденција 11.01.2015.године, а исто решење је достављено и извршном повериоцу.

Увидом у електронски уписник, односно АВП за предмет Ив.бр..../..., између осталог, се утврђује да је поднесак извршног повериоца од 15.08.2014.године, заједно са списима предмета, достављен судији АА дана 17.11.2014.године. За изношење Ив. предмета извршним судијама задужен је референт ВВ, како то произилази из АВП извода и дописа Основног суда у .... Такође се из електронског уписника уочава да је судија задужен предметом дана 10.09.2013.године, да је, између осталог, предмет судији изнет дана 24.03.2014.године, да је након тога стављена

евиденција 30.04.2014.године, предмет је потом изношен судској управи 07.04.2014.године, да би поново био стављен у евиденцију 30.04.2014.године, а потом је судији изнет у рад 17.11.2015.године, иако је у рубрици примљених писмена уведен поднесак „Г...“ АД ... од 15.08.2014.године. Из поменутог дописа Основног суда у ... VIII Су.бр..../-...-... од 10.09.2015.године утврђује се да се председник суда изјаснио да због великог прилива броја предмета и акцента на изношењу предмета који се третирају као стари предмети повремено долази до кашњења изношења предмета из календара.

Увидом у извештај о раду судије АА за период од 02.01.2014.године до 31.12.2014.године утврђује се да је судија поступао у материјама „И“, „Ив“, „Ии“, „Иив“, „Иои“ и „Пом“, па је у „И“ материји био задужен на почетку рада са 2.449 предмета и примио је у рад 745 нових предмета, у „Ив“ материји на почетку је имао нерешених 7.342 предмета и примио је у рад 720 предмета, тако да је укупно на почетку периода имао у раду нерешених 9.839 предмета, примио је у рад 1.566 предмета, па је укупно имао у раду 11.027 предмета, укупно је решио 1.444 предмета и остало је у раду као нерешено 9.583 предмета, а прилив је савладан са 95,21%.

Дисциплинска комисија је најпре прихватила све писане доказе који су изведени у овом дисциплинском поступку јер су издати од стране надлежних органа и њихова веродостојност није доведена у сумњу, као и службену белешку Дисциплинског тужиоца чија је садржина у свему поткрепљена стањем у списима предмета Ив.бр..../..., као и изводом из електронског уписника за наведени предмет. Из писаних доказа који су цењени како појединачно, тако и у међусобној вези, Дисциплинска комисија је утврдила да је судија против кога се води дисциплински поступак предметом Ив.бр..../... задужен дана 10.09.2013.године, након што се Привредни суд у ... огласио стварно ненадлежним. Судија је одмах након задужења у истом донео решење о извршењу, потом је предузимао одређене радње у поступку све до 28.03.2014.године, када је решењем наложио извршном дужнику да достави суду изјаву о имовини, а потом је дана 11.12.2014.године донео решење о новчаном кажњавању извршног дужника због непоступања по налогу суда из поменутог решења. У периоду од 28.03.2014.године до 11.12.2014.године, када није било активности судије, односно исти није предузео ниједну радњу у поступку, судски предмет је у априлу месецу био на увиду у судској управи, дана 15.08.2015.године извршни поверилац је суду предао поднесак са ургенцијом за поступање суда везано за давање изјаве о имовини од стране извршног дужника, а исти поднесак, као ни предмет, судији нису изнети од стране референта који је задужен за изношење предмета извршним судијама у „Ив“ материји, све до 17.11.2014.године када је предмет судији изнет у рад и он је непуних месец дана након тога донео решење којим је новчано казнио извршног дужника. Такође, из писаних доказа се утврђује да је у питању извршни предмет који је по самом закону хитан, па самим тим је предвиђен као такав одредбом чл.50 Судског пословника, али имајући у виду време иницијалног акта, као и да је судија задужен истим током 2013.године, након чега је одмах предузимао одређене процесне радње, по уверењу Комисије, а насупрот наводима

Дисциплинског тужиоца из предлога за вођење дисциплинског поступка, не може се сматрати старим предметом у смислу Програма решавања старих предмета, што је општепозната чињеница. Из извештаја о раду за 2014.годину такође се утврђује да је судија те године био задужен у раду са преко 11.000 извршних предмета, са солидним приливом предмета, а неспорном је учињена чињеница да је у току радне недеље поступао два радна дана у Судској јединици у ..., а два радна дана у Основном суду у ..., као и сваког другог петка.

Дисциплинска комисија је ценила изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак као порицање дисциплинског прекршаја, с тим што судија у првобитном изјашњењу није био сигуран да ли је предузимао одређене процесне радње и у овом периоду који му је стављен на терет, а тек након извршеног увида у списе предмета се изјаснио да му предмет није изнет у рад, што је потврђено изводом из електронског уписника и осталим изведеним писаним доказима, па је Дисциплинска комисија овакво изјашњење у потпуности прихватила, налазећи да је поткрепљено свим изведеним доказима.

Следствено томе, на основу свих изведених доказа предложених од стране Дисциплинског тужиоца и судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је несумњиво утврдила да пропустом референта који је задужен за изношење предмета судији у рад из писарнице, истом предмет није изнет од 28. марта 2014.године до 17. новембра 2014.године, услед чега је судија био онемогућен да предузме било какву радњу у поступку. Одредбом чл.173 Судског пословника је регулисана предаја предмета и писмена у рад, те да писарница предаје предмете у рад надлежном судији, што се евидентира у пословном софтверу за управљање предметима, а чл.175 да се о предаји предмета и писмена из писарнице судији води посебна евиденција.

Стоји чињеница да је сваки судија одговоран за брзо и ефикасно поступање у предмету којим је задужен, међутим, у конкретном случају је несумњиво утврђено да се судски предмет налазио у судској писарници, која је надлежна за предају предмета у рад и да је дошло до кашњења у изношењу предмета из календара. У таквој ситуацији Дисциплинска комисија налази да није доказано да је судија несавесно вршио своју функцију и да је неоправдано одуговлачио поступак, посебно имајући у виду да није реч о тзв. старом предмету, односно предмету који је старији од две, пет или више година према датуму подношења иницијалног акта који би од писарнице захтевао појачану пажњу и прекоредно поступање, а од судије евентуално вођење интерне евиденције таквих предмета или стављање захтева писарници да достави списак таквих предмета ради организације рада по тим предметима и прекоредног поступања, већ је реч о предмету којим је судија задужен у септембру 2013.године, када је и донео решење о извршењу. Услед великог броја предмета у раду и солидног прилива предмета дошло је до кашњења у изношењу предмета судији из календара, јер је примат дат изношењу старих предмета, како то произилази из самог извештаја судске управе, односно председника Основног суда у ..., па је

Комисија становишта да у поступању судије АА нема пропуста из којих би произашли елементи дисциплинског прекршаја, како субјективни, тако ни објективни, већ се ради о пропусту у раду других органа, односно у организацији рада у суду који се не могу приписати судији.

Следствено напред изнетом, Дисциплинска комисија је одбила предлог за вођење дисциплинског поступка против судије Основног суда у ..., АА, налазећи да није доказано да је судија неоправдано одуговлачио поступак у предмету Ив.бр.../..., при чему је терет доказивања на Дисциплинском тужиоцу.

Дисциплинска комисија је извела и друге доказе (извршила увид у лични лист судије и извештаје о раду из 2015.године), али налази да исти нису од значаја за доношење другачије одлуке.

Са напред наведених разлога Дисциплинска комисија је, на основу члана 34 став 1 тачка 1 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије  
Високог савета судства  
С у д и ј а  
Милевка Миленковић с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.

За тачност отправка оверава

Мирјана Јовановић  
Руководилац писарнице  
Високог савета судства